

Svar med anledning av Belysningsgruppens åtta punkter i mejl

Styrelsen har endast formellt kallat till extra stämma. I övrigt har styrelsen inte befattat sig med någon sakfråga i och med att stämman ska ta ställning till två anbud utan att styrelsen eller någon eller några ur den ska förordna något anbud. Informationens innehåll är inte beslutat av styrelsen utan undertecknarna svarar för innehållet.

Extra stämman är redan utlyst genom att kallelser skett till den så den ska hållas på utsatt tid. Enstaka frågor t.ex. någon eller några av dem som nämnts i punktform i mejlet kan dock bordläggas till en ny extra stämma, om stämman beslutar det.

1. Enligt stadgarna ska styrelsen kalla till stämma genom postförsändelse. Kallelse ska ske senast 14 dagar före sammanträdet. Kallelsen i detta fall skedde den 1 oktober, således i rätt tid.

Förhoppningen var att den skulle nå medlemmarna dagen efter – också inom tvåveckorsfristen – vilket också verkar ha skett. Även om kallelsen nått någon eller några först den 5 oktober så har kallelsen ändå skett i rätt tid.

2 - 4. Det som faktiskt har redovisats i anbuderna avseende totalkostnaden är det som ABEKA som **totalentreprenör** har redovisat. Underliggande offerter från underentreprenörer finns inte. En totalentreprenör lämnar alltid anbudsuppgift på den **totala** anbudssumman. Vi erbjuder oss, om ni så önskar, att räkna fram med ledning av antalet stolpar plus kostnaden för armatur etc. hur anbudssumman fördelar sig på material och arbete.

5. Budgetläget har redovisats neutralt och utgått från vad som faktiskt finns i kassan *i form av intäkter från markförsäljningar* och vad som återstår av det, om alternativet med Stockholmslampan beslutas.

6. Finansieringsalternativ måste stämman ta ställning till. Något "hot" om "tom kassa" har inte framställts utan det har endast nämnts att intäkterna från markförsäljningar på nästan 3 miljoner kr kommer att förbrukas, om Stockholmslampan väljs. Frågan om extra uttaxering har i informationen nämnts som ett finansieringsalternativ som i likhet med upplåning är frågor som endast stämman kan besluta om.

7. Stämman beslutade att styrelsen och Belysningsgruppen skulle ta fram två, var sitt, förslag till belysningslösning för samfälligheten inklusive kostnader för respektive förslag. Kostnaderna behövde inte specificeras. Styrelsen genom Gunnar fick från ABEKA ett anbud på belysningsanläggning. Belysningsgruppen ringde Gunnar och bad honom att hjälpa till med att ta in anbud på Stockholmslampan, vilket Gunnar motvilligt gjort. Därmed har Belysningsgruppen överlåtit till Gunnar att slutföra det uppdrag som gruppen fått av stämman. Mot denna bakgrund fanns och finns inte någon anledning att konsultera Belysningsgruppen.

8. Kallelsen är inte vilseledande utan innehåller endast de punkter på dagordningen som extrastämman ska besluta om.

Styrelsen har beretts tillfälle att komma med synpunkter på innehållet i detta svar.

Strömman den 7 oktober 2020

Per Eklund Gunnar Andersson